



NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: „Telematika 2025 – Řízení provozu MHD“

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **SVZ-21-25-OŘ-Ku-IROP
Z2024-049385**

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Sídlo: Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
IČ: 24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace #6

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zástupci zadavatele byly dne 29.11.2025, 1.12.2025 a 2.12.2025 doručeny žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace k výše specifikované veřejné zakázce.

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

SMLUVNÍ A PRÁVNÍ BODY:

Dotaz č. 1 – Odpovědnost dodavatele

Bereme na vědomí, že celková odpovědnost dodavatele vůči zákazníkovi podle smlouvy (s výjimkou odpovědnosti, kterou nelze omezit zákonem, nebo odpovědnosti za hrubou nedbalost) je omezena na stanovenou částku a že odpovědnost za nepřímé škody, u nichž chybí přímá příčinná souvislost a předvídatelnost, jak vyžaduje platné smluvní právo, je výslovně vyloučena.

Dotaz:

Může zadavatel potvrdit, že smlouva bude výslovně odrážet toto omezení odpovědnosti a vyloučení nepřímých škod?

Odůvodnění:

Tento přístup je v souladu se standardní praxí v oboru a zajišťuje předvídatelnost rozložení rizik. Podporuje také dodržování platných zásad smluvního práva týkajících se předvídatelnosti a příčinné souvislosti, čímž snižuje pravděpodobnost sporů. To je zvláště důležité pro společnosti kótované na burze, protože podléhají přísným regulačním a informačním požadavkům. Jasné limity odpovědnosti pomáhají zajistit předvídatelné finanční riziko a snižují riziko neočekávaných ztrát, které by mohly mít podstatný vliv na čtvrtletní výkaznictví a povinnosti v oblasti dodržování předpisů.

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy. Problematika omezení odpovědnosti je ve Smlouvě dostatečně řešena.

Dotaz č. 2

SMLUVNÍ A PRÁVNÍ BODY:

Dotaz č. 2 – Článek 13 – Duševní vlastnictví

Chápeme, že:

- Veškeré předchozí znalosti (např. standardní software) dodavatele podléhají standardním licenčním podmínkám dodavatele a všechna práva k duševnímu vlastnictví dodavatele, včetně standardních nebo základních produktů, zůstávají výlučným vlastnictvím dodavatele.*
- Všechna práva duševního vlastnictví k jakýmkoli vývojem a/nebo úpravám standardních produktů/materiálů dodavatele, které jsou neoddělitelné od jeho základních (již existujících) produktů/materiálů, zůstávají dodavateli a zákazník získává pouze omezené, nepřenositelné*

právo používat tyto vývojové produkty po dobu trvání smlouvy a výhradně pro běžné interní obchodní účely.

Dotaz:

Může zadavatel potvrdit, že smlouva bude výslovně obsahovat tato ustanovení týkající se vlastnictví a licencí?

Odůvodnění:

Tím se zajistí právní jasnost a ochrana proprietární technologie dodavatele a zároveň se zákazníkovi přiznají dostatečná práva pro zajištění provozní kontinuity. Odráží to běžnou praxi v technologických a softwarových smlouvách.

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy. Problematika týkající se vlastnictví a licencí je ve Smlouvě dostatečně řešena.

Dotaz č. 3

SMLUVNÍ A PRÁVNÍ BODY:

Dotaz č. 3 – Článek 12.6 – Účinky ukončení

Chápeme, že účinky ukončení smlouvy z důvodu porušení se uplatní pouze ex tunc, s výjimkou případů výslovně stanovených v platných právních předpisech.

Dotaz:

Může zadavatel potvrdit, že tento princip bude výslovně uveden ve smlouvě?

Odůvodnění:

Tím se zajistí právní jistota a zabrání se zpětným závazkům nad rámec toho, co stanoví zákon, čímž se sníží počet potenciálních sporů.

K dotazu dodavatele č. 3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy. Problematika týkající se účinků ukončení Smlouvy je ve Smlouvě dostatečně řešena.

Dotaz č. 4

TECHNICKÉ POŽADAVKY:

Dotaz č. 4 – B_FP_57 – Správa napájení

V kapitole 4 dokumentu „Příloha č. 1a - Technická dokumentace“ specifikace odkazuje na „řízení napájení tramvajových a trolejbusových trakčních vedení“.

Dotaz:

Vyžaduje tento požadavek rozhraní ke stávajícímu zařízení pro správu napájení? Může zadavatel poskytnout popis rozhraní pro splnění tohoto požadavku, neboť v přílohách Technické dokumentace není zřejmý?

Odůvodnění:

Integrace se systémy řízení napájení obvykle zahrnuje specializované protokoly a bezpečnostní opatření. Jasné vymezení rozsahu zajišťuje přesné plánování zdrojů a dodržování provozních bezpečnostních norem.

K dotazu dodavatele č. 4 zadavatel uvádí následující:

Rozhraní na úrovni API, které by bylo potřeba integrovat, na straně BackOffice není (viz kapitola 2.28. 2.28. Přílohy č. 1a Smlouvy). Rozhraní ve vozidle na HW úrovni je nyní řešeno připojením na svorkovnici č. 30 Příloha TD č. 42 - zapojení svorkovnice s vysvětlením napětí a funkčnosti viz Tabulka 13.

Zadavatel tím poskytl dostatečné informace k rozhraní řízení napájení v Technické specifikaci.

Dotaz č. 5**TECHNICKÉ POŽADAVKY:****Dotaz č. 5 – B_FP_66 – Informování organizací a cestujících**

Specifikace zmiňuje zadávání informací o aktuální situaci v provozu veřejné dopravy za účelem informování vybraných osob prostřednictvím SMS a e-mailu ve spolupráci s DPO, který provozuje SMS/e-mailovou bránu. Náš systém podporuje e-mailová oznámení o nakonfigurovaných událostech zasílaná na předem nakonfigurované adresy.

Dotaz:

Jaké je rozhraní pro SMS/e-mailovou bránu? Kdo spravuje seznam adresátů? V přílohách technické specifikace jsme nenalezli popis rozhraní pro SMS/e-mailovou bránu a pro získání seznamu cílových adresátů. Může zadavatel potvrdit, že předem nakonfigurovaná e-mailová oznámení splňují požadavek, nebo alternativně specifikovat, zda je povinné dynamické rozhraní pro výběr příjemců?

Odůvodnění:

Dynamický výběr příjemců vyžaduje další vývoj a integraci se systémy pro správu kontaktů. Vyjasnění zajišťuje soulad bez zbytečné složitosti, zejména když tuto funkci mohou plnit stávající nástroje.

K dotazu dodavatele č. 5 zadavatel uvádí následující:

SMS bránu zadavatel využívá od společnosti O2. Popis je veřejně přístupný na webových stránkách společnosti O2. Zadavatel disponuje vlastním SMTP serverem, který dodavatel může využít jako emailovou bránu. Přístupové údaje zadavatele budou předány až v rámci realizace.

Zadavatel předpokládá, že dotaz souvisí s požadavky B_FP_64 a B_FP_65 přílohy č.1a Smlouvy. Požadavek na rozesílání SMS a emailů je v kontextu BackOffice jen interní distribucí zpráv. Seznam adresátů vyplývá z definice události v BackOffice a seznam adresátů je tedy jeho součástí.

Další distribuci zpráv zajišťuje a nadále bude zajišťovat systém SCC a v rámci projektu není třeba přímá integrace ani žádný dynamický výběr adresátů.

Dotaz č. 6

TECHNICKÉ POŽADAVKY:

Dotaz č. 6 – Bod 3.3.1 hlavní smlouvy – instalace BackOffice

Vzhledem k tomu, že výňatek ze smlouvy vyžaduje „úspěšné dokončení funkčního testu... nejpozději do 6 měsíců“ pro systém BackOffice a test je výslovně určen k „ověření jeho celkové funkčnosti s vozidly“, žádáme o vysvětlení následujících bodů:

Dotaz:

Potvrzuje zadavatel, že úspěšné dokončení funkčního testu ve stanoveném termínu povinně vyžaduje splnění všech následujících podmínek:

A. Provozní prostředí: Vyžaduje to spuštění systému BackOffice v cílovém cloudovém prostředí, aby klient mohl okamžitě zahájit testování?

B. Uživatelské rozhraní (lokalizace): Vyžaduje to, aby bylo rozhraní systému BackOffice k dispozici klientovi v angličtině nebo češtině za účelem ověření funkčnosti?

C. Provozní data: Vyžaduje to úspěšný import základních jízdních řádů/plánů do systému BackOffice, které jsou nezbytné pro jeho funkční testování s vozidly?

D. Komunikace vozidel: Je nutné prokázat, že obousměrná komunikace mezi nainstalovaným systémem BackOffice a minimálně 3 (třemi) testovacími vozidly (1x autobus, 1x trolejbus, 1x tramvaj) je plně implementována a funkční?

E. Soulad s ITxPT: Vyžaduje to, aby služby související se standardem ITxPT byly implementovány a funkční v rozsahu nezbytném pro úspěšné dokončení funkčního testu s vozidly, i když funkce dispečerského systému (definované v příloze 1a a příloze 1b) ještě nejsou vyžadovány?

K dotazu dodavatele č. 6 zadavatel uvádí následující:

Ad A.

Pro úspěšné dokončení funkčního testu je nezbytné ověřit provoz systému Backoffice v cílovém prostředí Zadavatele.

Ad B.

Pro úspěšné dokončení funkčního testu je nezbytné rozhraní backoffice v českém jazyce.

Ad C.

Pro úspěšné dokončení funkčního testu je nezbytné provést import jízdních řádů/plánů do BackOffice.

Ad D.

Pro úspěšné dokončení funkčního testu, je nezbytné ověřit oboustrannou komunikaci BackOffice s již instalovanými vozidly.

Ad E.

Funkce BackOffice jsou nezávislé na fungování vnitřní komunikace ve vozidle s využitím protokolů ITxPT včetně extensions, případně specifických využití MQTT a dalších protokolů. Pro úspěšné dokončení funkčního testu BackOffice tedy není nutné, aby uvedené funkce byly v plném rozsahu implementovány.

Dotaz č. 7

TECHNICKÉ POŽADAVKY:

Dotaz č. 7 – Vysvětlení týkající se ethernetového switche

V kapitole “4.4.5 Technické specifikace” dokumentu „Příloha č. 1a - Technická dokumentace” poslední věta „V případě, že jednotka OBU má 8+ portů M12, nejsou porty M12 vyžadovány” působí, že vzhledem k opakování předmětu ve větě, je chybně formulována.

Dotaz:

Může zadavatel potvrdit, že podle kontextu měla věta znít: “V případě, že OBU má 8+ portů M12, není ethernetový přepínač vyžadován jako samostatné zařízení”?

K dotazu dodavatele č. 7 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel pro vyloučení jakýchkoliv pochybností upravil textaci poslední věty kapitoly 4.4.5 Přílohy č. 1a Smlouvy , a to takto: „*V případě, že OBU má 8+ portů M12, není ethernetový switch vyžadován.*“

Předmětná příloha je neveřejnou částí zadávací dokumentace, která je dodavatelům poskytována na základě jejich žádosti a podepsaného NDA (příloha č. 8 zadávací dokumentace). Zadavatel k tomuto pro úplnost uvádí, že předmětná příloha bude:

- ve formě revizí a v čistopisu automaticky poskytnuta všem dodavatelům, u nichž zadavatel eviduje podepsané NDA, a to prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele ve formě samostatné zprávy;
- v čistopisu poskytnuta dodavatelům, kteří si po uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, požádají o zaslání neveřejné části zadávací dokumentace a současně podepíší NDA v souladu se zadávacími podmínkami, a to jako součást poskytované neveřejné části zadávací dokumentace.

Dotaz č. 8

TECHNICKÉ POŽADAVKY:

Dotaz č. 8 – USB port v terminálu řidiče

V Příloze č. 1a – Technická dokumentace, oddíl “4.4.6. Terminál řidiče (MADT)”, je specifikován požadavek na USB port v terminálu řidiče (IPT).

Dotaz:

Může zadavatel upřesnit, zda je tento požadavek nezbytný z provozních důvodů, nebo zda slouží primárně pro servisní účely? Z bezpečnostních důvodů není vhodné umisťovat veřejně přístupný USB port do terminálu řidiče. Akceptuje zadavatel alternativní řešení, kdy bude servisní USB port k dispozici v palubní jednotce OBU, přičemž tento port bude chráněn před veřejným přístupem? Pokud zadavatel trvá na USB portu přímo v terminálu řidiče, prosíme o upřesnění požadovaného využití tohoto portu.

K dotazu dodavatele č. 8 zadavatel uvádí následující:

Ano, USB port terminálu slouží primárně pro servisní účely. Pokud je dodavatel schopen provádět servisní zásahy např. pomocí ethernetového portu, USB port nemá význam a nemusí být součástí terminálu.

V kontextu shora uvedeného zadavatel upravil textaci v kapitole 4.6.6. Přílohy č. 1a Smlouvy.

Předmětná příloha je neveřejnou částí zadávací dokumentace, která je dodavatelům poskytována na základě jejich žádosti a podepsaného NDA (příloha č. 8 zadávací dokumentace). Zadavatel k tomuto pro úplnost uvádí, že předmětná příloha bude:

- ve formě revizí a v čistopisu automaticky poskytnuta všem dodavatelům, u nichž zadavatel eviduje podepsané NDA, a to prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele ve formě samostatné zprávy;
- v čistopisu poskytnuta dodavatelům, kteří si po uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, požádají o zaslání neveřejné části zadávací dokumentace a současně podepíší NDA v souladu se zadávacími podmínkami, a to jako součást poskytované neveřejné části zadávací dokumentace.

Dotaz č. 9

TECHNICKÉ POŽADAVKY:

Dotaz č. 9 – B_IN_09 (IDM Identity management)

U požadavku B_IN_09 (IDM Identity management) se odkazuje na kapitolu 2.36 “Datový sklad” v dokumentu „Příloha č. 1a - Technická dokumentace”.

Dotaz:

Může zadavatel potvrdit, že vzhledem kontextu se mělo jednat o kapitolu 2.27 “IDM” (Popis integrovaného systému)?

K dotazu dodavatele č. 9 zadavatel uvádí následující:

Příloha č. 1a Smlouvy obsahovala v dotčené části nesprávný odkaz. Správný odkaz je na kapitolu 2.37.

V kontextu shora uvedeného zadavatel upravit textaci v kapitole 3.3.5 (B_IN_09) Přílohy č. 1a Smlouvy.

Předmětná příloha je neveřejnou částí zadávací dokumentace, která je dodavatelům poskytována na základě jejich žádosti a podepsaného NDA (příloha č. 8 zadávací dokumentace). Zadavatel k tomuto pro úplnost uvádí, že předmětná příloha bude:

- ve formě revizí a v čistopisu automaticky poskytnuta všem dodavatelům, u nichž zadavatel eviduje podepsané NDA, a to prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele ve formě samostatné zprávy;
- v čistopisu poskytnuta dodavatelům, kteří si po uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, požádají o zaslání neveřejné části zadávací dokumentace a současně podepíší NDA v souladu se zadávacími podmínkami, a to jako součást poskytované neveřejné části zadávací dokumentace.

Dotaz č. 10

TECHNICKÉ POŽADAVKY:

Dotaz č. 10 – Vzorec v cenové příloze

V příloze č. 3 „Cenová příloha“, v buňce D6 je použit vzorec „=SUM(D5,G21:G32,G34:G45,G47:G57,G59:G69,G72,G75:G81,G83:G88)“, který kvůli výrazu D5, není analogií ostatních vztahů použitých v rozsahu C5:D9.

Dotaz:

Může zadavatel vysvětlit záměr, nebo potvrdit chybu ve vzorci a oficiálně opravit XLS soubor – Přílohu č. 3?

K dotazu dodavatele č. 10 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že v buňce D6 došlo k chybě ve vzorci. Správně vzorec má znít: „=SUM(G21:G32,G34:G45,G47:G57,G59:G69,G72,G75:G81,G83:G89)“.

V kontextu shora uvedeného zadavatel upravit vzorcování v příloze č. 3 Smlouvy.

Upravená příloha č. 3 Smlouvy je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 11

TECHNICKÉ POŽADAVKY:

Dotaz č. 11 – DV_FP_14 – Komunikace s RSU a UCU jednotky

Na základě odpovědi Zadavatele na otázku č. 3 ze dne 13.11.2025, uveřejněné ve Vysvětlení zadávací dokumentace #4, máme navazující připomínku týkající se požadavku DV_FP_14 (kapitola 5.1 dokumentu „Příloha č. 1a - Technická dokumentace“).

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 3 uvedl, že „dodavatel tedy může využít stávající dodavatele UCU jednotek, nebo se rozhodne udělat si vlastní implementaci komunikace s RSU jednotkami křižovatek“ a v souvislosti s modernizací křižovatek, že „přesná specifikace zpracování těchto zpráv bude řešena s dodavatelem UCU jednotky nebo přímo na OBU jednotce a s dodavatelem OBU bude řešena formou Analýzy změnového požadavku.“

Z uvedeného vyplývá, že pokud do doby realizace projektu Telematika 2025 nebude znám protokol komunikace RSU křižovatek v rámci paralelního projektu města Ostrava (modernizace městského dopravního centra), nemůže uchazeč realizovat vlastní implementaci takové komunikace a je tedy plně závislý na součinnosti stávajícího dodavatele UCU jednotek.

Jako uchazeči jsme stávajícího dodavatele UCU jednotek oslovili s žádostí o cenovou nabídku a podmínky dodání tří kusů UCU jednotek pro dispečerská vozidla dne 27.10.2025, s následnou urgencí dne 6.11.2025 a 19.11.2025. Přes opakované urgencye jsme dodnes neobdrželi žádnou nabídku ani jakoukoliv reakci.

Požadavek na vybavení tří dispečerských vozidel včetně HW pro komunikaci s RSU (dle DV_FP_14) považujeme za diskriminační, protože zvýhodňuje stávajícího dodavatele UCU jednotek, který je shodou okolností i stávajícím dodavatelem drtivé většiny systémů, které mají být dodávkou v rámci této soutěže nahrazeny a sám může být i tím, kdo je bude nahrazovat. Tímto dochází k pokřivení hospodářské soutěže ve smyslu § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz:

Může Zadavatel:

- 1. POTVRDIT NEBO VYVRÁTIT, zda je jediným možným dodavatelem UCU jednotek společnost, která je Zadavatelem reálně využitelná pro tento projekt?*
- 2. ZVÁŽIT ÚPRAVU ZADÁVACÍCH PODMÍNEK tak, aby byla zajištěna rovnost podmínek pro všechny uchazeče, například:*
 - a) vypuštěním požadavku na vybavení dispečerských vozidel z předmětu veřejné zakázky, nebo*
 - b) zajištěním dodání UCU jednotek vlastními prostředky Zadavatele.*
- 3. V PŘÍPADĚ NEUPRAVENÍ zadávacích podmínek a ponechání požadavku na definovaného poddodavatele UCU jednotek ŽÁDÁME ZADAVATELE O NÁSLEDUJÍCÍ ZÁRUKY:*
 - a) PRODLOUŽENÍ LHŮTY pro podání nabídek minimálně o dobu nesoučinnosti definovaného poddodavatele (tj. od 27.10.2025 do okamžiku poskytnutí úplné cenové nabídky a obchodních podmínek), neboť uchazeči nemohou objektivně připravit kalkulaci nabídkové ceny bez znalosti podmínek tohoto poddodávky.*

b) **GARANCI ZADAVATELE, že:**

- *nedojde k pokřivení hospodářské soutěže ve vztahu k tomuto poddodavateli,*
- *definovaný dodavatel poskytne VŠEM uchazečům stejné finanční a časové podmínky pro dodání UCU jednotek,*
- *definovaný dodavatel bude povinen akceptovat obchodní podmínky kopírující Smlouvu s Objednatelem, včetně všech smluvních sankcí a dalších požadavků uvedených v zadávací dokumentaci,*
- *v případě prodlení, neposkytnutí licencí či jiného porušení povinností ze strany definovaného poddodavatele nebude hlavní dodavatel (uchazeč) vystaven sankcím vůči Zadavateli bez možnosti uplatnit odpovídající sankce vůči poddodavateli.*

Odůvodnění:

Upozorňujeme, že požadavek na definovaného poddodavatele, který neposkytuje součinnost všem uchazečům za rovných podmínek, je v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení podle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Důvodem těchto požadavků je ochrana před situací, kdy by definovaný poddodavatel sice poskytl všem uchazečům stejné finanční podmínky, avšak odmítl by podepsat smlouvu se sankcemi a podmínkami odpovídajícími Smlouvě s Objednatelem, čímž by hlavní dodavatel nesl veškerá rizika a sankce za případné pochybení poddodavatele, aniž by měl možnost tyto sankce vůči němu uplatnit.

K dotazu dodavatele č. 11 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel přehodnotil svůj požadavek a k tomuto uvádí, že komunikační jednotky pro komunikaci s RSU jednotkami křižovatek zajistí přímo zadavatel a tudíž nejsou vyžadovány od dodavatele (dodání není předmětem této veřejné zakázky).

V kontextu shora uvedeného zadavatel upravil přílohu č. 3 Smlouvy.

Upravená příloha č. 3 Smlouvy je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12

Dobrý deň, chcel by som vás poprosiť o aktualizovanie dokumuntu "01 Příloha č.1b - Popis a specifikace technického řešení Systému", keďže doteraz nebol nahraný na portál Proebiz.

Následné doplnění dotazu č. 12

Dobrý deň, Pre upresnenie poslal som vám nesprávnu prílohu. Jedná sa o prílohu "01 Příloha č. 1a - Technická dokumentace", ktorá bola zverejnená 19.11.25 na portál Josephina, avšak neobsahuje dodatok prílohy "P_PA_34 a P_PA_35" podľa, ktorého má prebiehať integrácia kamerového systému.

K dotazu dodavatele č. 12 (vč. jeho doplnění) zadavatel uvádí následující:

Dne 19.11.2025 zadavatel poskytl dodavatelům upravenou přílohu č. 1a Smlouvy a nikoliv přílohu č. 1b Smlouvy. Příloha č. 1a Smlouvy obsahuje veškeré údaje k "P_PA_34 a P_PA_35".

Dotaz č. 13

V rámci vypsaného výběrového řízení „Telematika 2025 – Řízení provozu MHD“ zadavatel uvádí na str. 17 v bodě č. 6.14. Technická kvalifikace požadavky na Projektového manažera – vedoucího týmu. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 zadavatel uvedl, že trvá na kumulativním splnění všech uvedených podmínek na pozici Projektového manažera – vedoucího týmu. Pod písm. b) zadavatel požaduje, aby projektový manažer disponoval certifikátem pro projektovou metodiku na úrovni min. PRINCE 2 Foundation nebo IPMA stupeň D.

Za posledních 10 let nebyla jak v rámci tuzemského trhu, tak např. slovenského vypsána veřejná zakázka na dodávky telematických systémů, palubních systémů či obdobného plnění, kdy by zadavatel vyžadoval v případě projektového manažera - vedoucího týmu certifikát pro projektovou metodiku dle výše uvedených úrovní. Uchazeč, který na trhu působí více jak 30 let proto tímto certifikátem objektivně nedisponuje, neboť to nikdy nebylo v rámci obchodních vztahů požadováno. Uchazeč se proto ptá zadavatele, vzhledem k tomu, že se jedná o podmínku, kterou je prokazována technická kvalifikace, zda v případě splnění podmínky certifikátu na úrovni PRINCE 2 Foundation bude akceptovat, pokud se uchazeči podaří získat tento certifikát v době od vypsaní zadávacího řízení do termínu podání nabídky? Uchazeč děkuje za vysvětlení zadávací dokumentace v tomto bodu.

K dotazu dodavatele č. 13 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel je přesvědčen, že předmětný požadavek na certifikaci člena realizačního týmu je oprávněný a pro účely realizace předmětu plnění relevantní. I přes tuto skutečnost se však zadavatel rozhodl, že pro účely prokázání kvalifikace a s cílem rozšíření okruhu dodavatelů zadavatel tento požadavek vypustí.

Upravená zadávací dokumentace a upravená příloha č. 5 zadávací dokumentace (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

II.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené a v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do **13.1.2026 do 10:00.**

za **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel